

VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

PRIJS DER ADVERTENTIEN:

Van een tot zes regels. f 1.00.
 Voor elken regel meer. 0.15.
 Behalve de 35 cts. zegelgeld:
 aankondigingen van geboorte, huwelijken en overlijden,
 worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegel-
 regt daaronder begrepen.

ZATURDAG 23 SEPTEMBER.

UITGEVER-DIRECTEUR:

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Hoofd-Correspondenten M. Schooneveld en Zoon,
Beurssteeg, te Amsterdam.

Brieven franco aan het Bureau De Grondwet.

Jan Hendrikstraat, n^o. 259.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden f 1.50.
 Voor de overige steden des Rijks 5.40.

Hoofd-Bureau voor Ned. Oost-Indië:

VAN HAREN NOMAN EN KOLFF, te Batavia.

Prijs franco per Landmail voor Java en buitenbezittingen
 per jaar, met vooruitbetaling bij het nemen van het
 abonnement f 30, Ned. Cour.

een terugblik op de tot dusver afgelegde loopbaan
 der heeren VAN HALL, als hoofd van het Ministerie
 der Tegenovergestelde rigting, blijft, meenen wij, de
 karakteristiek, die eenmaal de heer BAUD gaf van de
 staatkunde des Ministers van Buitenlandsche Zaken
 (Zitting Tweede Kamer, v. 8 Julij 1852), nog altijd
 hare volle waarde behouden:

„Om gacht medelid uit de hoofdstad (de heer van Hall) heeft
 mij in gedachten terug gebragt tot de tweede week van de maand
 Mei, wanneer het Buitenhof door de loods van eenen bij uitstek
 handigen stadgenoot wordt versierd. Ik stel mij dien kunstenaar
 voor als een van de toeschouwers tot zich roepende, en hem
 (om bij het voorbeeld van de knol en den citroen te blijven)
 vragen:

„Wat is dit?“
 „Een citroen!“
 „Neem hem van mij en geef hem mij terug.“ Dit wordt eenige
 keren herhaald. Telkens is het de citroen, die ontvangen en
 teruggegeven wordt. Eindelijk wordt de citroen verwisseld door
 een knol, en nu zegt de hoer:
 „Dit is een knol, geen citroen.“
 „Het is een citroen, ik verklaar het daarvoor.“

Wij vragen, of de heer VAN HALL, inderdaad, de
 Nederlandsche Natie, tot dus ver, iets anders dan
 citroenen heeft verkocht?

De *Amsterdamsche Courant* hangt, soms op eene
 onbegrijpelijke wijs, de huik naar alle winden. Wij zagen,
 hoe zij het „hoofdkenmerk“ opgaf tusschen de
 ministeriële en de oppositie-partij. Dat bestond in niets
 of in niets minder, dan dat de oppositie-partij
 (de constitutionnele) „de Grondwet aanmerkt als de
 uitdrukking van de hervormingsbegrippen van den jare
 1813, welke nog tot volkomenheid moet worden ge-
 bragt.“ Voor haar is de Grondwet: „de aanvankelijke
 redigering der plannen van vooruitgang en volks-
 welzijn, die nog eene verdere ontwikkeling vorderen.“
 De partij staat, volgens de *Amsterdamsche*, lijnrecht
 tegenover de ministeriële, en daar de beginselen der
 Grondwet zich uitdrukken in de leuzen „Vaderland
 en Koning en Vaderland“, zou de oppositie-
 partij eigenlijk tegen de bevordering van beider be-
 belang zijn!

Onder de leden, die in de Tweede Kamer de op-
 positie-partij uitmaken, en die dus lijnrecht tegenover
 den heer VAN HALL en diens rigting staan, noemt de
Amsterdamsche, o. a., den heer VAN ZUIJLEN VAN
 NIEVELT.

Toen evenwel de heer VAN ZUIJLEN, in de maand
 Junij j., tot lid der Tweede Kamer werd benoemd,
 was het de *Amsterdamsche Courant*, die in haar No.
 414, betoogde, dat juist die keuze het Minis-
 terie behoorde in te boezemen, want de
 rigting van den heer VAN ZUIJLEN was precies dezelfde
 rigting, die de heer VAN HALL altijd had gehuldigd,
 nog voorstond en steeds zou blijven voorstaan; en als
 woordvoerder van de „toenmalige ministeriële partij“,
 was derhalve de rigting van den heer VAN ZUIJLEN
 ook die der constitutionnelen. Ziet hier de merkwaar-
 dige woorden van de *Amsterdamsche Courant*:

„De heer VAN ZUIJLEN v. NIEVELT was in vorigen tijd wel eens de
 woordvoerder der toenmalige ministeriële partij. Als zoodanig gaf hij
 de rigting op, waarin hij zich bereid verklaarde het ministerie
 te volgen. Tot geruststelling van ieder lid der Tweede
 Kamer formuleerde hij die rigting aldus: „Geene volkssoeverei-
 niteit, geene democratie, geene algemeen stemregt; de consti-
 tutionnele monarchie, overeenkomstig de Grondwet, niets meer,
 niets minder.“ De tegenwoordige Minister van Buitenlandsche
 Zaken heeft daarop destijds geantwoord met deze korte, maar
 beslissende woorden: „Geene andere, mijne heeren! is onze leus!“
 Zoo die geest bij de beraadslagingen der vertegenwoor-
 diging mogt blijven heerschen, dan zal het algemeen welzijn door
 hunne verkiezingen kunnen bevorderd worden.
 Het roept ons inzonderheid op de woorden gesproken door

den heer van Zijlen van Nijvelt, omdat hij bij meer dan eene
 gelegenheid blijken gegeven heeft van ongeveinsde rondborstigheid.

Wat is er nu, sedert Junij, gebeurd, waardoor de
Amsterdamsche Courant geroept werd, om eensklaps
 den heer VAN ZUIJLEN in plaats van naast, nu tegen-
 over den heer VAN HALL te stellen?

Door welke handeling heeft de heer VAN ZUIJLEN,
 sedert Junij, de aanspraak verbeurd op den broeder-
 lijken handslag, dien de *Amsterdamsche* den heer VAN
 HALL hem deed geven?

Was de verklaring van de eenzelvigheid der rigting
 tusschen de heeren VAN ZUIJLEN en VAN HALL ook
 afgelegd, om de groote nederlaag te verbloemen, die
 het Ministerie door de verkiezing van eerstgenoemde
 had geleden?

Was het, bijv., eene onzinnige poging, om, door
 vleitaal, den waardigen en zelfstandigen VAN ZUIJLEN,
 naar de lessen der „gepaste en welgemeende staatkunde“
 van den heer VAN HALL, „in te palmen“?

Welke waarde is aan de uitspraken van een dagblad
 te hechten, dat, zonder eenige aanleiding, in Junij
 eene partij stelt naast, en in September tegenover het
 Ministerie?

Zou dat „hangen van de huik naar alle winden“
 niet wel het krachtigste bewijs zijn, dat de *Amster-
 damsche Courant* hare inspiratiën ontvangt van een
 Ministerie, dat alleen door eene gelijke politiek tot nu
 is staande gebleven, en alleen daardoor nog eenigen tijd
 staande blijven kan?

Eenige opheldering zou velen niet onaangenaam zijn.

De cordaatheid van de *Amsterdamsche Courant* is
 groot. Na dat alle dagbladen gesproken hebben, durft
 zij er „rond voor uitkomen“, dat de Troonrede bij
 „haar een aangenamen indruk heeft doen ontstaan.“
 In het artikel, waarin zij die „rondheid“ aan den dag
 legt, volbrengt zij de taak, die op een half-officieel
 orgaan rust: zij wederlegt namelijk de bedenkingen,
 die tegen de Troonrede zijn aangevoerd. Eigenlijk ge-
 zegd, treedt zij slechts in eene wederlegging van onze
 bedenkingen, en wij zijn voor die onderscheiding
 dankbaar, ook al beijvert de *Amsterdamsche* zich,
 onzen naam niet uit te spreken, maar alleen te gewa-
 gen van „een blad uit de residentie.“ Ieder zal wel
 beseffen, dat de *'s Gravenhaagsche Nieuwsbode*, ge-
 schreven door een hoofdambtenaar van het departement
 van justitie, zich niet veroorloofd zal hebben iets tegen
 het April-ministerie te zeggen.

Wij antwoorden slechts op twee punten.

Het eerste betreft de zaak van GIBSON. De *Amster-
 damsche* doet gevoelen, dat de heer VAN HALL waar-
 schijnlijk zal antwoorden met de geliefkoosde uitvlugt
 „dat het belang van het Rijk het geven van inlich-
 tingen niet gedooft.“ Wat daarvan zij, wij vertrouwen,
 dat de Kamer zich met die uitvlugt niet zal laten af-
 schepen, wat betreft de vraag, „of de heer VAN HALL
 „alle officieële stukken heeft uit de handen gegeven
 „en daaronder geheime rapporten en adviezen, waar-
 „door grond zou zijn geleverd voor de eischen der
 „Amerikaansche Regering?“ Die vraag staat tot de
 onderhandelingen in geenerlei verband, en het is juist
 het belang des Rijks, dat eischt, dat men wete hoedanige
 Minister van Buitenlandsche Zaken de Natie, in
 de tegenwoordige moeilijke tijden, bezit?

Het tweede punt betreft de volgende zinsneden van
 de *Amsterdamsche Courant*:

„Het schijnt ons toe, en wij hopen dat wij niet mistasten,
 dat de aansporing, in het slot der Troonrede vervat, eenigen
 weerklink heeft gevonden. In bedoeld blad (dat is: de *Grondwet*)
 wordt het artikel over dat staatsstuk toch besloten met de ver-
 klaring: „welk het verschil van gevoelen ook zij omtrent de
 beste wijs van regeren: gaarne nemen wij aan, dat allen op-
 regtelijk en alleen het heil des vaderlands voor oogen hebben.“
 Zoo wij niet dwalen, dan vangt het nieuwe zittingjaar onder
 gunstige voorteekenen aan. Bij meest allen schijnt de wens te
 worden aangetroffen, de goede bedoelingen en de vaderlandsliefde

ook van tegenstanders worden erkend. Wij hopen dat dezelfde
 geest gedurende den verderen loop van het zittingjaar moge
 blijven heerschen, ten einde ook bij verschil van gevoelen eene
 beschaafde discussie in de pers worde aangetroffen.“

Wij hebben steeds, zoo lang wij bestaan, „de goede
 bedoelingen en de vaderlandsliefde ook van tegenstan-
 ders erkend; en het was juist onze grief, dat de
 „tegenovergestelde rigting“ onze strijd voor beginselen
 steeds als een strijd voor bijzondere belangen voor-
 stelde.

De geest, die ons het artikel over de Troonrede in
 de pen gaf, heeft ons steeds beziel; want het is de
 geest der constitutionnele partij. Geen strijd tegen per-
 sonen; zelfs ondersteuning van personen, die zeggen
 tegen ons te zijn, maar die naar onze beginselen han-
 delen. Die constitutionnele gedragslijn deed ons, reeds
 in Junij, schrijven, wat wij hier herhalen, omdat de
 verklaring, toen gegeven, nog in hare volle kracht
 blijft bestaan:

Zal de „versleten rigting“ de „kloof“ overtrekken, die het
 ministerie voorleden jaar zoo gelukkig was te zien tusschen zich
 en haar?

Neen! kort en vast, Neen!

De „versleten rigting“ laat de kloof voor rekening van het
 ministerie met zijne liberaliteit „in anderen zin.“

Zij heeft de „kloof“ niet willen doorkruipen in de dagen der
 verguizing en der belastering; zij heeft lust noch behoefte om
 ze thans over te springen.

Die „versleten rigting“ is, was en blijft eene andere dan de
 „tegenovergestelde rigting.“

Zij is de levende kracht der natie, en zal het „versleten“
 als den geuzen-bedelpenning dragen, ten blyke der kortzigtig-
 heid van onberaden raadslieden; want, door haar en door haar
 alleen, is aan de behoefte des lands te voldoen.

Deze onze rigting is bedaarde vooruitgang, maar toch altijd
 vooruitgang, vrije ontwikkeling, vrije beweging, vrije handel,
 onder een zuinig en krachtig bestuur, dat regtvaardig en gelijk
 is voor alle landgenooten, voor hoogen en lagen, voor kapita-
 listen en armen; dat ambten en eereposten niet beschouwt als
 een hulpfonds voor vrienden en familie; dat de regeerkunst niet
 stelt in geveel en gedreig, uitsluiting en inlijving; kunst en
 gunsten, veel belovende woorden in het openbaar en tegenover-
 gestelde handelingen; het geven van aandeel in het hulpfonds,
 of het plaatsen op een zwart boek; dat niet meent den
 naam des Konings steeds op de lippen te moeten hebben, maar
 tot haren eersten plicht rekent de handhaving der waardigheid
 van de kroon der Nederlanden.

Die met haar wil zijn, moet met haar medegaan; zij kan
 zich niet voegen naar eene andere rigting, zonder op te houden
 te zijn wat zij is.

Naar hare beginselen moet zij ondersteunen wat goed is, moet
 zij helpen tot stand brengen, wat op haren weg ligt, ook al
 wordt het voorgesteld door personen, die verkondigen, dat zij
 eene andere rigting volgen; maar zij erkent niet als hare vrien-
 den, dan die standvastig zijn in de leer en hare rigting volgen
 uit overtuiging en uit liefde tot ons oude Nederland, het land
 der vrijheid.

Het is met dat levensbeginsel der constitutionnele
 partij voor oogen, dat wij de woorden schreven, door
 de *Amsterdamsche Courant* aangehaald, namelijk: „dat
 „wanneer de Regering inderdaad zal bewijzen, dat zij
 „de eensgezindheid en het wederzijdsch vertrouwen wil
 „aankweeken, zij er verzekerd van kan zijn, dat zij
 „ook bij ons, behoudens onze beginselen, ondersteu-
 „ning zal vinden.“ Maar de half-officiele Courant heeft
 verzuimd, onder de oogen harer lezers te brengen,
 wat wij daarbij als voorwaarden stelden: „maar dan
 „moet de Regering, in de eerste plaats, en eens en
 „voor altijd, afstand doen van het, in den laatsten
 „tijd, zoo dikwerf gebezigde middel, om door insinuaties
 „en verdachtmaking het wederzijdsch wantrouwen aan-
 „te kweeken; zij moet dan door openhartigheid toonen,
 „het ware begrip eener constitutionnele verantwoorde-
 „lijkheid te beseffen, en nergens personen, overal de
 „zaken, voor oogen houden.“

De *Morgenster* maakt een aanvang met beschou-
 wingen te geven over DA COSTA's brief. Zij meent,
 dat het antwoord: „een Ministerie GROEN“, op de

vraag: „wat nu?“ onjuist is; maar dat strookt niet met hare eigene beschouwing, die aldus luidt:

„Wij meenen, volgens alle regelen van parlementair regt, moest dat Ministerie vervangen worden niet door een Ministerie Groen, maar door een Ministerie, waarin het beginsel zich krachtig gelden deed dat de April-beweging had doen ontstaan, en dus een *Protestantsch-historisch Ministerie*. — En indien wij het programma ter hand nemen van het Ministerie hetwelk dat van Thorbecke heeft opgevolgd, een programma waardoor het werd toegejuicht en met welgevallen ontvangen, wat zien wij dan anders dan dat die Protestantsche rigting door het Ministerie van Hall-Donker als het zijne werd voorgesteld?“

Het programma dus drukte de rigting van het Ministerie uit, dat het Ministerie THORBECKE moest vervangen.

Dat programma had niet de kleur van een Ministerie VAN-HALL-DONKER.

Het programma drukte het beginsel eener „tegenovergestelde rigting“ uit, en werd door de anti-revolutionnaire partij toegejuicht.

Het wordt dan ook schier door niemand meer tegengesproken, dat het opgetreden Ministerie een *verkeerd programma* gaf.

Nu is het immers duidelijk, dat het programma, passende voor een Ministerie GROEN, juist regtvaardigt het antwoord op de vraag: *wat nu?*

Wel! een Ministerie GROEN.

De Stem, een weekblad der Christelijk Afgescheidene Kerk, zegt in het nummer van 14 September:

„Reeds vroeger hebben wij, bij den aanvang der beweging tegen het beroep van Ds. Meijboom te Amsterdam, onze tusschenkomst aangeboden; dezelve is door de *Nederlander* afgewezen.“

„Zeer zeker zijn de niet-gescheidenen uit zich zelven sterk genoeg om het regt der *Hervormde gezindheid* te handhaven; hoezeer ten deze nog niet veel aan het licht is gebracht, de uitkomst zal het verder aantoonen.“

„Dat Dr. Meijboom te Amsterdam en Ds. Zaalberg te 's Gravenhage zullen worden *bevestigd*, kan reeds thans als zeker worden beschouwd, de eerste denkelijk door Ds. Hazebroek, de tweede door Ds. D. Molenaar, *et ce pour la rareté du fait*.“

„En wat dan?“

Wij hadden zulk een bijtende scherts niet gewacht. Evenwel, wij gelooven, dat na de uitspraak der Synodale Commissie ook op veler aangezichten en in veler bedenkelijke blikken de twijfelmoedige vraag zal te lezen staan: *wat nu?*

En wat dan?

„De vereenigingen der regtzinnigen te Amsterdam, 's Gravenhage en Rotterdam worden aan zich zelven overgelaten, en staan gereed om zich te voegen bij... de Christelijk Afgescheidene Gereformeerden.“

„Zal dat het einde wezen van de worsteling, die in Nederland plaats heeft naar het voorbeeld der *vrije Schotsche Kerk*?“

Gewis de vorming der *vrije Schotsche Kerk* is het einde geweest van een met voorbeeldige trouw en veerkracht gevoerden *kerkelijken strijd*.

Maar, was die strijd niet juist eerlijk en regtschapen; omdat het geschil meer de afhankelijkheid der Kerk van den Staat, door tijdelijke voorregten verbonden, betrof? De *vrije Schotsche Kerk* toch deed van *allen Staatsonderstand afstand*!

De Nederlander zegt:

„De bezwaren van de *Grondwet* tegen de *Nederlander* zijn dikwerf van zonderlingen aard.“

„De *Nederlander* heeft onverwijd *gezorgd* voor de *wederlegging* van hetgeen de *Grondwet* tegen het Amsterdamsche adres over de theologische faculteiten *ingebragt* heeft.“

Die *zorg* wordt ook door ons gewaardeerd, mits de *wederlegging*, vervat in eene *geregelde* beschouwing van onze bezwaren, ook voor eene beknopte beantwoording geschikt ware, en niet in verschillende onzamenhangende stukken van onderscheiden inzenders begrepen ware.

Daardoor wordt onze taak wel niet moeilijk, maar toch lastig. En om die reden schreven wij: „dat de *Redactie* zich aan de *wederlegging* geheel schijnt te onttrekken, maar die taak over te laten aan de schrijvers van *ingezonden* stukken, die *onder elkander verdeeld* hebben den hun blijkbaar opgelegden last.“

Evenwel dat zegt niet, dat wij ons zouden willen onttrekken aan den strijd, en ons bezwaar vloeide geenszins voort uit de meening, dat „de *wederlegging* minder zou afdoen, omdat ze in een *ingezonden* stuk voorkomt“. Integendeel geven wij dadelijk een bewijs, hoezeer wij daarop prijs stellen.

In No. 1298 van de *Nederlander* vinden wij weder eene beschouwing over, geene *wederlegging* van ons gevoelen; dat het adres *aan den Koning* over de *Theologische faculteiten* aan 's Rijks Hoogeschole, voor

geene gunstige beschikking vatbaar is; want dat de *Hervormde Kerk* volkomen bevoegd en gerechtigd is, wie zij tot het leeraarsambt ongeschikt en onbekwaam acht, of wie niet aan hare leer en belijdenis gehecht is, te weren, *al ware* het ook, dat hij het doctoraat in de godgeleerdheid aan een der Hoogeschole verkregen had. Bij al de gronden, die wij voor dat gevoelen hebben opgegeven, wijzen wij nog op art. 17 van het Kerkelijk Reglement, op de toelating, waarbij juist de weg geopend is, om kandidaten van *andere* Protestantsche kerkgenootschappen tot het leeraarsambt toe te laten.

Wij hebben ons gevoelen onbewimpeld uitgesproken, dat bij het adres een verkeerd standpunt is ingenomen. Men wil, dat de Regering eene minderheid tegenover eene meerderheid in bescherming neme; daartoe komen wij in verzet. Hetzelfde beginsel, waarom wij de tusschenkomst der Regering in de organisatie van het R. K. kerkgenootschap hebben bestreden, huldigen wij ook thans ten aanzien van het Hervormd kerkgenootschap; omdat, indien de Regering vroeger tot een leerstoel in de godgeleerdheid, tot opleiding van Hervormde predikanten, had geroepen Prof. des Amoré van der Hoeven, of Ds. Groenewegen, of Ds. P. van der Goot, de klagte gegrond zou zijn geweest, dat het regt der Hervormde Kerk was miskend. Nu tot die gewichtige taak uitsluitend mannen geroepen zijn, die predikanten waren bij het Hervormd kerkgenootschap, is de grond van bezwaar weggenomen. Wat zou het zijn, zoo vroeger tot Hoogleeraren waren benoemd: Ds. Molenaar, Ds. Fijnluik, Ds. van Velzen te Drogenham, enz., en nu een ander deel, terecht of ten onrechte, zich bij den Koning kwam beklagen, dat daardoor het regt der Hervormde Kerk ware miskend? Kan men in goeden ernst op zulk een klagt een ander antwoord geven, dan nu door ons wordt gegeven? Men zie wel toe, waartoe de gevolgen leiden.

Men kan ons niet aantoonen, dat wij in de verschillen, die de Hervormde Kerk beroeren, partij gekozen hebben. De vrees voor het *jus in sacra* of zelfs *circa sacra* bepaalt ons beginsel. Wij ontkennen dan ook, dat wij ons tegenstanders hebben betoond van hen, die voor de handhaving van het criterium eens kerkgenootschaps ijveren. Als nu in de *Nederlander* wordt gezegd: „Wij meenden, dat het een der uitnemendste „pligten en voorregten van de periodieke drukpers is, „de verdrukten tegen de verdrukken te verdedigen, „en de publieke opinie voor te lichten op den weg van „regt en gerechtigheid“, dan behoeven wij ons die zinsnede niet aan te trekken; want wij hebben juist, bij de April-beweging, hen, die men de vrije regeling hunner kerkelijke aangelegenheden betwisten wilde, in bescherming genomen, en, zoo er toen ook verschil had bestaan over het regt van eigendom of van bezit van kerkelijke goederen: wij hadden aangeraden de beslissing van de regterlijke magt daartoe, volgens de Grondwet, in te roepen.

Als een onpartijdig regter ons aanwijst, aan welke zijde het *onregt* is, zullen wij ook tegen het *onregt* getuigen; maar waar men door inroeping van de hulp van het politiek gezag het regt van den sterkste tracht te huldigen, aan die zijde meenen wij het *onregt* te moeten zoeken.

Gewis, wij verleenen aan niemand vrijheid om *onregt* te plegen; maar in de teelers zaak der vrijheid van het geweten, was onze raad, om het mindere niet boven het meerdere te kiezen. Zoo de welmeenendheid van onzen raad wordt miskend, wankelen wij in onze overtuiging niet, dat eerzucht en heerschzucht, waardoor meer aan tijdelijke voorregten wordt gehecht, de voornaamste drijfveeren zijn waarom men het juridisch boven het medisch standpunt kiest.

Volgens den milden geest onzer grondwettige regten en vrijheden, is er ook plaats voor *elke* godsdienstige gezindheid, om in het genot der bescherming van den Staat te deelen. De voorzigtigheid gebiedt ons niet, verder daarop aan te dringen, ten einde niet te worden beschuldigd van scheidingen uit te lokken of te bevorderen. Onze innige overtuiging blijft het, dat de stem van het geweten te volgen, verre te verkiezen is boven het vruchteloos en rusteloos ijveren, om de handhaving van regten, die niet te waarden zijn boven het rustig genot der vrijheid, om zijne godsdienstige meeningen te belijden.

En hiermede eindigen wij een strijd, die door ons, na bekomen aanleiding, werd aangevangen, alleen met het doel, dat de roem van Nederland, als de bakermat van godsdienstige vrijheid, zou gevestigd blijven, en de Regering zich wachte, om eene schendende hand te slaan aan de zelfstandigheid der Kerk.

Art. 36 der wet tot regeling van het Armbestuur.

De toepassing der Armenwet zal haar gewis spoedig veroordeelen. Onder de artikelen, die tot verwarring zullen

leiden, behooren in de eerste plaats, die uit het brein het tegenwoordige Ministerie zijn voortgekomen. Wij zullen meermalen ontmoeten. Voor het oogenblik staan wij bij het artikel boven aan dit opstel vermeld.

Bij de behandeling van art. 7 der wet zeide de minister: „Ik heb reeds meermalen gezegd, dat de bedoeling der Regering geweest is *alleen te regelen het burgerlijk bestuur*, dat tot het gebied van den Staat behoort, maar om daartoe te komen het noodig is, in de wet enkele bepalingen te maken, ten gevolge waarvan de bijzondere en kerkelijke instellingen niet geregeld, maar slechts verplicht worden tot het doen van eenige opgaven; tot een benoerlijke inrigting van het burgerlijk armbestuur, die opgaven onmisbaar.“

Deze verklaring wordt nu wel tegengesproken door de circulaire van den Minister, en door art. 20 der wet, maar toch het beginsel schijnt gehuldigd in art. 27. De burgerlijke gemeente waartoe, bij het ontstaan der gemeente, de plaats behoort waar de arme is geboren, is de domicilie van onderstand, „wanneer men althans dat in verband met art. 22 en volgende beschouwt; want het is alleen sprake van het burgerlijk onderstands-domicilie. De plaats der geboorte als het domicilium van onderstand aan te nemen wijkt af, én van de wet van 1818, én van het ontwerp THORBECKE. Van daar dan ook dat art. 36 en 37 geene gecopieerde artikelen zijn; immers bij eene verandering van beginsel van dien aard behooren de gangsbepalingen ook wel gewijzigd te worden. Het derde-dertigste art. luidt als volgt: „Armen, die in den eer-vijftien maanden, laatst voorafgegaan aan het in werking treden dezer wet, onderstand hebben genoten, fondsen van burgerlijke of algemeene, van kerkelijke of van gemengde armbesturen behouden het domicilie van onderstand, dat zij bij dat in werking treden hadden; dat zij gedurende vijftien achtereenvolgende maanden langer, geen onderstand hebben gevraagd of verkregen.“ Art. 37: Vreemdelingen, die in het geval, bij art. 36 voorzien, verkeerden, behouden het domicilie van onderstand, hetwelk zij op het tijdstip van het in werking treden dezer wet hadden, tot dat zij een nieuw huis erlangd, overeenkomstig art. 36. Bij art. 30 toch verkrijgen van een domicilium van onderstand tot bevestiging of verdrinking der gemeenten en verlijting van het voor vreemdelingen bepaald op het vierjarig verblijf eene gemeente.

Art. 36 nu is op nieuw in tegenspraak met het bevel des Ministers bij Art. 7. Wij vinden daar toch aan onderstand genieten, niet alleen uit burgerlijke of algemeene maar ook uit kerkelijke fondsen gevolgen verkregen. Armen, die sedert 1 Junij 1853 ondersteund zijn door burgerlijke of kerkelijke armbesturen, behouden hun domicilie van onderstand. Hebben zij eenmaal gedurende vijftien maanden geen onderstand gevraagd of verkregen dan eerst vervallen zij tot hunne geboorte als domicilium van onderstand. Het is niet genoeg, dat de onderstand hun niet gegeven is, zij mogen zelfs niet gevraagd hebben; wellicht opdat de besturen de weigeren, al is de nood ook nog zoo hoog geklonen, zich niet trachten te ontdoen van de verplichting, als oud domicilium van onderstand rustende, afschiet geschiedenis der wet voor deze duidelijke opvatting pleit. Immers, in het algemeen verslag lezen wij deze bepaling werd door enkele leden eene gevalstrekking gevonden. Daarin toch zouden ligt de kerkelijke en bijzondere armbesturen, die zich van hunne armen willen ontdoen, een middel vinden om dat te bereiken. Er staat toch in het artikel „ingeval eene gedurende vijftien maanden geen onderstand gevraagd of verkregen is.“ Die besturen hebben dus slechts niets gevraagd, en zij zullen hun doel bereikt hebben. En nu dat de Minister toen volgens de duidelijke letter der geantwoord heeft, zeide hij: „De Regering ontkent het gewigt van hetgeen door enkele leden ten aanzien van dit artikel is opgemerkt, zij heeft dit zelf niet toen zij het ontwierp, maar eene betere overgangsbepaling is haar niet voor den geest gekomen.“ Een antwoord waarover wij ons niet genoeg verwonderen kunnen, is het negatief bewijs steeds moeilijk te leveren, dat het moeilijkelijk zijn te bewijzen dat niet gevraagd niet gegeven is, de wetgever wil echter het bewijs van Art. 70 laatste alinea geeft als middel aan de hand van hooren van getuigen onder eede of belofte door den tonregter.

De Gemeentebesturen kunnen er zich op voorstellen, dat de toepassing van dit artikel nu telkens zal gevoeld worden. Ieder oogenblik toch zal bij het verwijzen der arme naar zijne geboorteplaats als domicilie van onderstand onderzocht worden, of de arme ook somtijds van de gemeente, hetzij van de kerk bedeeeling heeft ontvangen. Hoe echter zal het bewijs van kerkelijke bedeeeling te leveren zijn? Wel verplicht de wet die besturen Art. 12, tot het opgeven, of een arme van hen, die niet onderstand kan erlangen; maar de wet gelast niet op te geven of hij dien vroeger heeft erlangd, verpligt Art. 10 der wet hen om het getal der door hen ondersteunden of verpleegden op te geven, maar niet de namen te openbaren; wel eischt Art. 7 eene andere bepalingen betreffende de inrigting en het bestuur der instelling, maar wat baat dit om te bewijzen, dat de laatste vijftien maanden voor de invoering der wet de kerkelijke ondersteuning genoot? En toch verbindt de wetgever daaraan het behouden van het domicilie van onderstand in de woonplaats.

Wat zal derhalve deze bepaling van de geboorteplaats uitwerken? Zij toch zal het bewijs moeten leveren van de ondersteuning gegeven is; want de wet neemt als domicilie de geboorteplaats aan als het domicilium van onderstand, het behoud der woonplaats als zoodanig is eene exceptie, hij die de exceptie opwerpt, zal ze moeten bewijzen.

dat bewijs zal zonder welwillendheid der diakonien niet te leveren zijn. Mag men op die welwillendheid wel rekenen, nu de wet éénmaal opgeeft wat ze verplicht zijn op te geven? Buitendien mogen zij openbaren water vroeger gegeven is? Zoo niet, dan zal het ook niet baten al verocht ge een verhoor voor den Kantonregter. Hij zal de ontschuldiging vernemen, dat getuige gaf als diaken en dat hij als zoodanig slechts tot het geven van eenige inlichtingen, bij de wet opgenoemd, verplicht is.

Het Gemeentebestuur der woonplaats zal dus in alle gevallen wel kunnen verklaren, dat het geen onderstand gaf, maar iets omtrent de diakenen mede te deelen, is mogelijk zoo niet onmogelijk.

Wij zijn heneuwd hoe bezwaren van dien aard uit den weg gerund zullen worden. Inderdaad hoe meer men de wet bestudeert, hoe meer leemten, hoe meer tegenstrijdigheden men ontdekt, ja meer en meer overtuigd wordt, dat zij zonder beginselen, met loven en bieden tot stand kwam.

Wij hopen voor meer wetten van dien aard of van dat soort bewaard te zullen blijven.

(W. v. d. Burg. Adm.)

Buitenland.

ALGEMEEN OVERZICHT.

Eindelijk dan heeft men de zoo lang verwachte berichten omtrent de ontschepping van het verbondene leger in de Krim ontvangen. De telegraaf heeft het langdurige stilzwijgen afgebroken en ons gisteren medegedeeld, dat Donderdag den 4 dezer 25,000 man Engelsche, 25,000 man Fransche en 8000 man Turksche troepen, te zamen 58,000 man, zonder eenigen tegenstand te ontmoeten, in de nabijheid van Eupatoria zijn geland. De geallieerden zouden zich dadelijk van Perekop en Eupatoria hebben meester gemaakt. Zij zijn onmiddellijk tegen Sebastopol opgerukt. De transportschepen zijn naar Varna teruggekeerd, om de reserves van daar naar de Krim over te voeren.

Zieldaar het bericht, zooals het aan vele dagbladen en ook aan ons is medegedeeld. De Fransche *Moniteur* neemt het echter niet dan onder alle reserve op, zoodat het onzes inziens nader officiële bevestiging behoeft. Gewis zal die ook onmiddellijk volgen, indien deze dépêche, die toch allen grond van waarschijnlijkheid heeft, waarheid bevat. De plaats, waar de expeditie geland zou zijn, Eupatoria (in Russisch Kostjov) is eene stad op de westkust van de Krim, op een 20tal mijlen van Sebastopol.

Terwijl men intusschen gisteren te Weenen bleef hechten aan het bericht van het bombardement van Odessa, werd dit bericht te Parijs stellig tegengesproken. Odessa, zeide men, zal van zelve vallen, wanneer Sebastopol genomen is; de vertheeling van de magt der geallieerden is niet waarlijk. Men verklaarde zelfs het gerucht van het bombardement van Odessa daardoor, dat eene divisie van de troepen, die voorbij die stad was gezeld, zich in het schiedland oefende, hetgeen een gedeelte van de bevolking had verschrikt, dat zij de vlugt naar het binnenland had genomen. Van daar zou nu het bericht van het bombardement zich over geheel Europa hebben verspreid. Hoezeer deze verklaring niet onvoorwaardelijk is aan te nemen, gelooven wij evenwel, dat indien Odessa verworven was aangevallen, de Westersche regeringen daarvan officieel mededeeling aan het publiek zouden hebben gedaan, zoodat het ons inderdaad onaannemelijk voorkomt, dat dit bericht geloof te hechten.

Men wilde evenwel ook te Weenen weten, dat de almeest Lyons Anapa zou bombarderen.

De gewone berichten uit Konstantinopel loopen tot den 10 dezer. Natuurlijk zijn alle bladen en berichten van daar opgevuld met bijzonderheden omtrent de inschepping der troepen, den gang der vloeten en transporten, de wijze van ontschepping, de maatregelen, die genomen zijn om alle mogelijke gevallen te voorzien, enz. Wij meenen onze lezers na het bericht, dat de expeditie, ontscheept is, wel deze bijzonderheden te kunnen besparen, die men gemeentelijk vooraf te kunnen mededeelen, daar wij weldra op officiële wijze omtrent alle bijzonderheden ingelicht zullen zijn.

Het *Journal de Constantinople* van den 9 dezer deelt den tekst mede van verschillende stukken, waarvan de telegraaf ons reeds den korten inhoud had medegedeeld. Het belangrijkste stuk is de *Hatt humayoun* of nieuwe Keizerlijke firman, ten doel hebbende de maatregelen na te gaan, waardoor de strikte inachtneming van den *Tanzimat* Charter van Gulhané kan worden verzekerd. Daarbij zegt de Sultan, dat hij de instelling verlangt van een nieuwen raad van 5 of 6 leden, die wetsontwerpen zullen moeten in gereedheid brengen, betreffende de navolgende belangrijke punten: de volledige toepassing der wetten door de rechtbanken; de bevestiging van de kracht der wetten in het land; de vermeerdering van de welvaart des lands; rechtvaardigheid in alle aangelegenheden; orde in de financien en de verbetering van het lot van alle klassen van onderdanen.

Dit stuk bevat in zijn geheel eene levendige beschuldiging tegen een groot aantal ambtenaren en eene plegtige verklaring, tegenover geheel Europa aangegaan, om aan Turkije een regeringsstelsel te verzekeren, dat op regtvaardigheid en onwrikbare grondslagen zal rusten. Dit stuk van den 7 September plegtig voorgelezen, in tegenwoordigheid van Ottomaansche ministers en hooge ambtenaren, de Katholieke, Grieksche, Armenische, niet-Vereenigde en Katholieke Armenische patriarchen, den opper-rabbijn, den kan van dit stuk beschouwen als een aanhangsel aan de charte van Gulhané en het overzicht van de belangrijke maatregelen, die thans worden voorbereid. Het geldt 15 verschillende ontwerpen van wet betreffende de toelating der rajas in het Ottomaansche leger, het toekennen

aan eene bezoldiging aan de christelijke geestelijkheid, de afschaffing der privilegien van de gemeenten, in een woord de algeheele gelijkstelling van de onderdanen van den Sultan.

Intusschen maakt het *Journal de Constantinople* met geen enkel woord melding van de vorming van eene commissie van toezigt, speciaal belast met het toezigt op het ten uitvoer leggen van den *Tanzimat*, die, volgens de telegrafische dépêche, uit Muzelmannen, Grieken, Katholieken en Israëlieten zou zijn zamengesteld. Men weet niet waardoor dit gerucht ontstaan kan zijn.

De Keizerlijke hatt, zooals die plegtig is afgekondigd, is in allen gevalle een allergevoeligst feit en een bewijs van het vaste besluit van den Sultan en van zijne Ministers om het Turksche rijk te herscheppen, door daarin wijzigingen te brengen in overeenkomst met de Westersche beschaving.

Het *Journal de Constantinople* deelt eindelijk den tekst mede van de officiële ontkeuning van wege het Ottomaansche Gouvernement, op verzoek van den Perzischen gezant van het bericht, dat de betrekkingen tusschen Perzie en Turkije zouden zijn afgebroken.

De laatste berichten uit Azie zijn veel gunstiger. Mustapha-Pacha, die tot opperbevelhebber van het leger van Batoun is benoemd, heeft Konstantinopel verlaten, om die betrekking te aanvaarden. De Fransche kapitein de Mauduit, die sedert eenigen tijd eene zending in Azie vervult, moest met Mustapha-Pacha vertrekken, ten einde zich naar Circassie te begeven. Men zegt, dat hij belast is om aan Schamyl 12,000 geweren te overhandigen, die het Fransche gouvernement aan den beroemden tegenstander van Rusland ten geschenke geeft. De nabij van Schamyl is tevens met zijn talrijk gevolg vertrokken, om zich weder bij zijn aanvoerder te voegen.

Van den anderen kant zou Ismail-Pacha, die tot opperbevelhebber van het leger van Kars is benoemd, — dat men niet met dat van Batoun moet verwarren, zoo als wel eens gebeurt, — zich eveneens weldra naar zijn post begeven.

Men hield zich een paar dagen geleden te Parijs zeer bezig met de moeilijkheden, waartoe de bezetting der Vorstendommen tusschen Turkije en Oostenrijk aanleiding kon geven. Men zeide, dat krachtens eene vastgestelde overeenkomst de Oostenrijkers Wallachije en de Turken Moldavie zouden bezetten. Deze geruchten zijn niet zeer aannemelijk. Het is zeer mogelijk, dat de Turken het Zuidelijk gedeelte van Moldavie zullen bezetten, van den kant van Galatz en Ibraila, in elk geval meenen wij zal het noordelijk gedeelte van het Vorstendom door Oostenrijksche troepen bezet worden. De aandacht is intusschen in deze oogenblikken zoo uitsluitend op de Krim gevestigd, dat men zich zeer weinig met de Vorstendommen bezig houdt.

De telegraaf heeft overigens gisteren medegedeeld, dat vorst Gortschakoff den 15 dezer de regering van Moldavie in handen van den heer Constantijn Stouriza, de minister van Binnenlandsche Zaken van de voormalige hospodar heeft overgegeven; baron Buddberg, de gewezen Russische Commissaris-Generaal in de Vorstendommen heeft de leden van den Raad van bestuur herinnerd, dat het hun pligt was het land te regeren overeenkomstig de bestaande wetten. Dit is waarschijnlijk het laatste feit, dat omtrent deze bezetting van de Donau-Vorstendommen te vermelden zal zijn.

Een paar dagen geleden hebben wij eene dépêche vermeld, die door de Engelsche en Fransche bladen was medegedeeld, waaromtrent wij nadere opheldering zeer noodig achtten, betrekkelijk eene ontschepping van de verbondene vloeten in de Oostzee, te Ulricasborg, bij Sweaborg, waar men batterijen zou hebben opgeworpen, die kleine stad verbrand. Russische kanonneerbooten zou hebben vernield, enz. Zoo als wij verwacht hebben, bevestigen de berichten uit Stockholm van den 15den geenszins een bericht, dat men den 13den van daar wilde ontvangen hebben.

Keizer Franz Joseph is eergisteren te Weenen teruggekeerd van zijn uitstapje naar Ischl.

Keizer Napoleon III is eergisteren te Parijs aangekomen. Hij zal daar eenige dagen blijven en daarna met de Keizerin naar Boulogne vertrekken. Intusschen verzekert men te Parijs, dat er veel waarschijnlijkheid bestaat, dat H. M. zich van daar naar het eiland Wight zullen begeven, waar zij eene bijeenkomst met de Koningin van Engeland zouden hebben.

De Fransche *Moniteur* deelt eene correspondententie uit Kopenhagen mede, waarbij herinnert wordt aan de verschillende blijken van sympathie en aan de hulp, die in den jongsten tijd door het Deensche Gouvernement aan de Fransche marine betoond is; tevens wordt daarbij medegedeeld, dat de Koning van Denemarken nog bij al die vriendschappelijke handelingen deze heeft gevoegd, dat hij den heer Bucos, den Franschen minister van marine, tot ridder van de orde van Danebrog heeft benoemd.

De eerste troepen, die van het expeditie-corps in de Oostzee zijn teruggekeerd, zijn te Cherbourg aangekomen. De Engelsche stoomboot *le Prince* heeft aldaar den 14 dezer, des namiddags ten 4 ure, 1350 onder-officiëren en soldaten, 44 officieren, 3 marketensters en 23 paarden aangebragt. De kolonel Ducrot van het 3de linie-regement, waartoe deze troepen behoorden, en de generaal d'Hugues, kommandant van de 1ste brigade van het expeditie-corps, waren aan boord. De *Columbia* bragt dienzelfden dag 213 zieken en herstelden over, benevens eenige te Bomarsund buit gemaakte kanonnen.

De berichten uit Spanje loopen tot den 15den. De toestand van het land en van de hoofdstad in het bijzonder was niet veranderd sedert de laatste berichten. De cholera maakte gelukkig te Madrid weinig vorderingen.

Wij hebben de ontkenning vermeld, die de *Gazeta Piemontese* aan de geruchten omtrent onenigheid in den boezem van het Sardinische kabinet heeft tegenover-

gesteld. Het schijnt, dat eene discussie tot het in omloop brengen van dat gerucht had aanleiding gegeven, die in den Raad heeft plaats gehad over de vraag: of de regering in den aanvang van de volgende zitting, aan de Kamer van Afgevaardigden de quaestie van de secularisatie van de goederen der geestelijkheid zou voorstellen. De minister van openbaar onderwijs scheen eerst tot een uitstel over te hellen, in strijd met zijne ambtgenooten; ten slotte heeft hij zich echter bij hen gevoegd en met eenparige stemmen werd besloten dit vraagstuk aan de Kamer te onderwerpen. Er hebben overigens geene andere geschillen plaats gehad.

Binnenland.

Staten-Generaal.

Eerste Kamer.

ZITTING VAN VRIJDAG, 22 SEPTEMBER.

Is ingekomen eene missive van den minister van binnenlandsche zaken houdende mededeeling van een Kon. besluit van gisteren, waarbij de heer W. Boreel van Hogelanden benoemd wordt tot voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, gedurende het tegenwoordig zittingjaar.

§ 1. heeft tot de volgende discussie aanleiding gegeven: De heer CREMERS zegt, dat iedere aanspraak op eerbiediging van regten, nog niet insluit dat die regten werkelijk geëerbiedigd zijn. Hij vraagt of de minister van buitenl. zaken goed kan vinden eenige opening te geven, omtrent eene zaak, die in den laatsten tijd veel besproken is (de zaak van Gibson).

De heer de KEMPENAEER geeft, als lid der commissie, de reden op, waarom zij vermeend heeft van dit onderwerp geene melding in het adres te moeten maken. Hij stelt voorop, dat het ministerie moet weten of er nu reeds inlichtingen kunnen worden gegeven, dan wel later als de zaak haar beslag heeft gekregen. Het onderwerp is evenwel in de commissie ruim ter sprake gebragt, maar daar de commissie meende, dat het adres een weerklink van de Troonrede moest zijn, heeft zij gemeend van dit onderwerp te moeten zwijgen, daar, waar de Troonrede dit punt niet aanroerde. De Koning heeft gezegd, dat hij voortdurend van alle Mogendheden verzekeringen van vriendschap en welwillendheid ontvangt, en daarin meende de commissie te moeten berusten.

De MIN. v. BUITENL. ZAKEN zegt, dat ofschoon de bedoelde zaak van ondergeschikt belang is, hij echter niet aarzelt die ophelderingen te geven, waarvoor de zaak vatbaar is. Hij stelt de verzekering voorop, dat de zaak waarop gedoeeld wordt, geen gevaar of nadeel zal toebrengen aan de vriendschappelijke betrekkingen tusschen Nederland en Noord-Amerika, op wier behoud beiden grooten prijs stellen. De zaak nu is deze. Zekere Gibson heeft onsedelige handelingen gepleegd, waardoor onze Oost-Indische bezittingen bedreigd werden. Hij stelde zich in betrekking met den Sultan van Djambi en zette dien Sultan aan om het Nederlandsch gezag te bestolen. De zaak is met de grootste bedaardheid en met de onpartijdigheid die de Nederl. regters kenmerkt, g'instrueerd. Het proces heeft 15 maanden geduurd, en nadat de Raad van Justitie, de feiten als bewezen beschouwende, hem op regtsgronden had vrijgesproken, is hij in revisie op grond van de bewezen feiten, tot 12jarige gevangenisstraf veroordeeld. Eenige dagen vóór die uitspraak, is hij ontsnapt. Hij is overigens met de meeste voorkomendheid, misschien wel met te groote voorkomendheid behandeld, waardoor wellicht de vlugt hem mogelijk is geworden. En nu komt die vreemdeling hier en vraagt hij schadevergoeding. Daarover zijn met het Amerikaansche Gouvernement nota's gewisseld. De Regering heeft (na aan de Amerik. Regering de noodige inlichtingen gegeven te hebben en haar met onze regtspleging bekend te hebben gemaakt) dit stelsel van volkenrecht aangedrongen: dat, als een vreemdeling, op ons grondgebied, eene misdaad pleegt, dit dan wel aanleiding tot straf, maar niet tot schadevergoeding kan geven.

De heer CREMERS bedankt den Minister voor de gegeven inlichtingen.

§ 1 wordt daarna goedgekeurd.

De verdere discussie heeft geen overwegend belang opgelevd en het adres is, behoudens enkele wijzigingen van redactie, onveranderd aangenomen met algemeene stemmen. Alleen is, op voorstel van den heer van NISSEN, met 16 tegen 10 stemmen aangenomen, een amendement op § 7, tengevolge waarvan op de wetten wordt gewezen, waarvan de afdoening door de Grondwet is voorgeschreven.

Adres aan den Koning tot beantwoording der Troonrede.

SIRE!

1. De Eerste Kamer der Staten-Generaal heeft bij de opening dezer zitting met belangstelling vernomen, dat Uwe Majesteit voortdurend van alle Mogendheden de verzekering van vriendschap en welwillendheid ontvangt. Bij de verwickelingen in ons werelddeel ontstaan, zal, gelijk wij vertrouwen, het beginsel van strenge onzijdigheid, door Uwe Regering in het belang des vaderlands aangenomen, en met stipte vervulling van onze verplichtingen toegepast, de aanspraak op wederkerige eerbiediging onzer regten door alle Staten doen erkennen.

2. Aangenaam is het ons te vernemen, dat zee- en landmagt zich door ijverige pligtbetrachting en krijgstuicht onderscheidt en daarvan nog onlangs op Borneo de schitterende bewijzen gaf.

